



# VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DE FUNCIONAMIENTO EJECUTIVO (EFECO) EN ADOLESCENTES DE TIJUANA, MÉXICO

**María Yolanda Lara Loreto**

Facultad de Medicina y Psicología, UABC

Maria.lara88@uabc.edu.mx

**Rosa Cristina Iñiguez Jara**

Facultad de Medicina y Psicología, UABC

Cristina.iniguez@uabc.edu.mx

**David Fernando Jiménez Brizuela**

Facultad de Medicina y Psicología, UABC

jjimenez.david@uabc.edu.mx

**Salvador Trejo Garcia**

Facultad de Medicina y Psicología, UABC

strejo@uabc.edu.mx

## INTRODUCCIÓN

Las funciones ejecutivas (FE) son habilidades que nos permiten organizar, planear y ejecutar acciones para lograr metas<sup>1</sup>. El EFECO nos permite evaluarlas de manera ecológica, pero no está validado en nuestra población. Nuestro objetivo es examinar la validez de constructo del EFECO, y la validez de criterio externo concurrente con el BRIEF-2.

## MÉTODOS

247 estudiantes de secundaria (50% mujeres, edad media de 13.49 años) de Tijuana completaron los cuestionarios. El análisis se realizó en tres pasos<sup>3</sup>: 1) análisis de datos perdidos (patrón de valores perdidos y prueba de Little); 2) Análisis de consistencia interna y análisis factoriales confirmatorios para validar la estructura factorial del EFECO; y, 3) análisis de correlación de Pearson con el BRIEF-2.

EFECO<sup>1</sup>. Evalúa FE, 67 ítems. Escala Likert de cuatro puntos, construido de otras escalas (Anexo 1), alfa  $\alpha=.95$

BRIEF-2<sup>2</sup>. Evalúa FE, 55 ítems. Escala Likert de tres puntos. Alfas de cronbach  $\alpha=.86$

## RESULTADOS

1) Los valores perdidos fueron MCAR ( $X^2_{LT}(11829) = 7558, p > .05$ ) e imputados (mice en R).

2) Confirmamos el modelo original jerárquico de dos niveles<sup>1</sup> (tabla 1):  $X^2(1943) = 2599.73, p < 0.001$ ; CFI = 0.958, TLI = 0.957, RMSEA = 0.037<sup>4</sup>, con adecuada consistencia interna de primer ( $\alpha = 0.70:0.86$ ) y segundo nivel ( $\alpha = 0.89:0.96$ ).

3) Para validez concurrente (Tabla 2), las medidas espejo de ambos instrumentos (inhibición, memoria de trabajo, flexibilidad, planeación y control emocional) cuentan con adecuados índices de correlación, solo monitoreo obtuvo una correlación de .51.

El BRIEF-2 utiliza tres medidas de segundo orden (regulación de conducta, cognición y emocional), estas mostraron adecuada correlación con las medidas del EFECO (supervisor cognitivo y conductual).

SSCOND		SSCOG						
0.96	0.88	0.81	-0.97	-0.85	0.96	-0.96	-0.90	
INHI	FLEXCOG	CONEMO	PLAN	ORGMAR	INI	MEMTRA	MONI	
E3 0.74	E27 0.68	E7 0.75	E22 0.64	E1 0.69	E8 -0.64	E5 0.69	E2 0.66	
E14 0.67	E32 0.79	E19 0.81	E28 0.63	E9 0.67	E17 -0.74	E13 0.81	E6 0.83	
E15 0.73	E49 0.70	E48 0.77	E39 0.61	E10 0.66	E20 -0.77	E16 0.72	E11 0.74	
E18 0.79		E50 0.75	E61 0.73	E26 0.74	E36 -0.70	E24 0.74	E12 0.74	
E21 0.55		E55 0.80	E62 0.74	E30 0.81	E40 -0.82	E38 0.61	E25 0.68	
E33 0.58		E63 0.79	E58 0.76	E45 0.58	E47 -0.59	E41 0.82	E29 0.67	
E34 0.76		E67 0.85	E44 0.74	E51 0.80	E53 -0.50	E52 0.76	E31 0.62	
E37 0.49				E60 0.65	E56 -0.71	E54 0.76	E35 0.74	
E42 0.68					E64 -0.68	E57 0.79	E43 0.79	
E46 0.70					E65 -0.66	E66 0.73		

**TABLA 1.** Estructura factorial EFECO. Modelo jerárquico Segundo nivel. Acrónimos anexo 2. azul claro primer nivel, verde claro Segundo nivel

		BRIEF-2										
		Inhi	AM	Flex	CE	CT	MT	Plan	IRC	IRE	IRCog	PEG
EFECO	Monitoreo	0.64	0.51	0.68	0.55	0.76	0.69	0.77	0.65	0.69	0.82	0.83
	Inhibición	0.77	0.59	0.69	0.67	0.62	0.71	0.71	0.78	0.77	0.75	0.85
	Flexibilidad	0.69	0.54	0.73	0.67	0.60	0.69	0.68	0.70	0.79	0.73	0.82
	Con. Emo	0.64	0.56	0.65	0.80	0.53	0.62	0.60	0.68	0.81	0.65	0.78
	Planeación	0.66	0.53	0.71	0.60	0.73	0.75	0.79	0.67	0.74	0.84	0.86
	Org. Mat.	0.61	0.48	0.65	0.56	0.66	0.71	0.75	0.62	0.68	0.79	0.80
	Iniciativa	0.64	0.54	0.73	0.60	0.72	0.74	0.79	0.66	0.75	0.83	0.85
	Mem. Tra	0.66	0.54	0.70	0.61	0.73	0.76	0.80	0.68	0.74	0.85	0.86
	SS conduc	0.74	0.59	0.72	0.69	0.65	0.73	0.74	0.76	0.80	0.79	0.87
	SS cog	0.67	0.54	0.72	0.62	0.73	0.75	0.80	0.69	0.75	0.85	0.87

**TABLA 2.** Correlaciones de Pearson entre puntajes del EFECO y los puntajes del BRIEF-2 (todas son significativas,  $p < .01$ ). Acrónimos anexo 2.

## CONCLUSIONES

Estos hallazgos sugieren que ambos instrumentos miden constructos similares, por lo que, el EFECO promete ser un instrumento válido y confiable en población mexicana para evaluar las FE en la clínica y la investigación.

## BIBLIOGRAFÍA (QR anexos 1 y 2)

- Ramos-Galarza, C., Bolaños-Pasquel, M., García-Gómez, A., Martínez-Suárez, P., & Jadán-Guerrero, J. (2019). L. Escala EFECO para Valorar Funciones Ejecutivas en Formato de Auto-Reporte. Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica, 50(4). <https://doi.org/10.21865/RIDEP50.1.07>
- Gioia, G. A., Buzith, P. K., Guy, S. C., & Kenworthy, L. (2015). BRIEF-2, behavior rating inventory of executive function (2nd Ed.).
- American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. (2018). Estándares para Pruebas Educativas y Psicológicas. American Educational Research Association.
- Ltze Hu & Peter M. Bentler (1999) Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives, Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal, 6(1). : 55. DOI: 10.1080/10705519909540118

